



ПРЕСС-РЕЛИЗ

АРБИТРАЖНОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО АРКТИК САНРАЙЗ (НИДЕРЛАНДЫ ПРОТИВ РОССИИ)

ГААГА, 17 ИЮЛЯ 2017 ГОДА

Состав арбитража выносит Решение о компенсации

В арбитражном разбирательстве *Арктик Санрайз (Нидерланды против Российской Федерации)* состав арбитража, сформированный в соответствии с Приложением VII к Конвенции ООН по морскому праву («Конвенция»), вынес Решение о компенсации.

14 августа 2015 года состав арбитража вынес единогласное Решение по существу спора, в котором было установлено, что Российская Федерация нарушила свои обязательства по Конвенции, произведя высадку на борт, исследование, досмотр, арест, задержание и захват *Арктик Санрайз*, судна под голландским флагом, без предварительного согласия Нидерландов, а также, произведя арест, задержание и инициирование судебного разбирательства против 30 лиц, находившихся на борту этого судна («Арктик 30»). Состав арбитража также установил, что в нарушение Конвенции Российская Федерация не исполнила Приказ об обеспечительных мерах, вынесенный Международным Трибуналом по Морскому Праву в связи с настоящим арбитражным разбирательством («Приказ МТМП об обеспечительных мерах»), и не внесла авансы на оплату арбитражных издержек в соответствии с требованиями состава арбитража.

В единогласном Решении о компенсации от 10 июля 2017 года состав арбитража определил размер компенсации, которую Российская Федерация должна выплатить Нидерландам. Состав арбитража решил, что Нидерландам причитаются следующие суммы, на которые также подлежат начислению проценты:

- (i) 1,695,126.18 евро в качестве компенсации ущерба, причиненного *Арктик Санрайз*;
- (ii) 600,000 евро в качестве компенсации нематериального ущерба, причиненного *Арктик 30* в связи с их незаконным арестом, преследованием и задержанием в Российской Федерации;
- (iii) 2,461,935.43 евро в качестве компенсации материального ущерба, причиненного мерами, принятыми Российской Федерацией в отношении *Арктик 30*;
- (iv) 13,500 евро в качестве компенсации расходов, понесенных Нидерландами в связи с выпуском банковской гарантии в пользу Российской Федерации в соответствии с Приказом МТМП об обеспечительных мерах; а также
- (v) 625,000 евро в качестве компенсации долей Российской Федерации в авансах на оплату арбитражных издержек, внесенных Нидерландами.

Ниже приводятся краткая история настоящего арбитражного разбирательства и резюме Решения о компенсации.

ИСТОРИЯ АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

Настоящее арбитражное разбирательство касается мер, принятых Российской Федерацией против *Арктик Санрайз*, судна под голландским флагом, а также 30 лиц, находившихся на борту данного судна. 18 сентября 2013 года Гринпис Интернешнл («Гринпис»), фрахтователь и оператор *Арктик Санрайз*, использовал судно для протестных действий у российской оффшорной нефтяной платформы, расположенной в Баренцевом море в российской исключительной экономической зоне. 19 сентября 2013 года, в ответ на протестные действия, российские государственные органы произвели высадку на борт, захват и задержание *Арктик Санрайз*. Судно было впоследствии отбуксировано в Мурманск (портовый город на севере России), где его удерживали несмотря на требование Нидерландов о выпуске судна. Изначально Арктик 30 были арестованы и заключены под стражу, им были предъявлены обвинения в совершении административных и уголовных правонарушений. В конце ноября 2013 года Арктик 30 были выпущены под залог и впоследствии амнистированы на основании Постановления Государственной Думы Российской Федерации от 18 декабря 2013 года. Вскоре после этого нероссийским гражданам было разрешено покинуть Российскую Федерацию. 6 июня 2014 года с *Арктик Санрайз* был снят арест, и 9 августа 2014 судно вернулось в Амстердам.

4 октября 2013 года Нидерланды инициировали арбитражное разбирательство в соответствии с Конвенцией.

В вербальной ноте от 22 октября 2013 года, адресованной Нидерландам, Российская Федерация сослалась на заявление, сделанное Россией при ратификации Конвенции («Заявление»), в котором говорится, что Российская Федерация «не принимает, предусмотренные в разделе 2 части XV указанной Конвенции процедуры, ведущие к обязательным для сторон решениям, в отношении ... споров, касающихся деятельности по обеспечению соблюдения законов в отношении осуществления суверенных прав и юрисдикции».

26 ноября 2014 года состав арбитража вынес Решение о компетенции, в котором единогласно постановил, что российское Заявление не исключает данный спор из-под применения обязательных процедур по разрешению споров, предусмотренных разделом 2 части XV Конвенции и влекущих за собой решения, имеющие обязательную силу, и, следовательно, Заявление не исключает данный спор из компетенции состава арбитража.

В Решении по существу от 14 августа 2015 года состав арбитража разрешил оставшиеся вопросы, касающиеся компетенции, а также принял решение по поводу допустимости и существа требований Нидерландов. Состав арбитража подтвердил наличие компетенции в отношении всех требований, заявленных Нидерландами; все требования также были признаны допустимыми. Состав арбитража решил, что произведя высадку на борт, исследование, досмотр, арест, задержание и захват *Арктик Санрайз* без предварительного согласия Нидерландов, а также произведя арест, задержание и инициирование судебного разбирательства против Арктик 30, Российская Федерация нарушила свои обязательства перед Нидерландами, как перед государством флага, согласно статьям 56(2), 58(1), 58(2), 87(1)(а), и 92(1) Конвенции. Состав арбитража также решил, что, не исполнив Приказ МТМП об обеспечительных мерах, Российская Федерация нарушила свои обязательства перед Нидерландами согласно статьям 290(6) и 296(1) Конвенции. В дополнение к этому, состав арбитража постановил, что, не исполнив обязательства по уплате авансов на оплату арбитражных издержек в данном деле в соответствии с требованиями состава арбитража, Российская Федерация нарушила свои обязательства, вытекающие из части XV и статьи 300 Конвенции.

В результате состав арбитража решил, что Нидерланды имеют право на компенсацию (с процентами) материального ущерба, причиненного *Арктик Санрайз*, материального и нематериального ущерба, причиненного Арктик 30, а также расходов, понесенных Нидерландами в связи с выпуском банковской гарантии в соответствии с Приказом МТМП об обеспечительных мерах. Состав арбитража приказал Российской Федерации возратить вещи, изъятые с *Арктик Санрайз* и у Арктик 30, а в случае отсутствия их своевременного возврата – компенсировать Нидерландам стоимость этих вещей. Состав арбитража также приказал России немедленно возместить Нидерландам стоимость уплаченной ими от имени России доли в авансах на оплату арбитражных издержек. Состав арбитража отложил вопрос определения размера компенсации и процентов до более позднего этапа данного разбирательства.

После вынесения Решения по существу Нидерланды представили дополненные письменные требования по вопросам определения размера компенсации и процентов. Нидерланды также представили ответы на конкретные вопросы, заданные им в письменной форме составом арбитража. После этого, проконсультировавшись со сторонами, состав арбитража назначил эксперта-бухгалтера и эксперта-морского сюрвейера. Каждый из экспертов подготовил письменное заключение по конкретным вопросам, поставленным перед ним составом арбитража. Сторонам была предоставлена возможность представить комментарии относительно этих экспертных заключений.

РЕЗЮМЕ РЕШЕНИЯ О КОМПЕНСАЦИИ

1. Ущерб, причиненный *Арктик Санрайз*

В Решении по существу спора состав арбитража постановил, что Нидерланды имеют право на компенсацию «ущерба, причиненного *Арктик Санрайз*, включая физический ущерб, причиненный судну в связи с мерами, принятыми Российской Федерацией, и расходов, понесенных в связи с подготовкой судна к возвращению из Мурманска в Амстердам, а также расходов, понесенных в связи с утратой возможности эксплуатации *Арктик Санрайз* в течении соответствующего периода». Нидерланды требовали в общей сложности 1,799,546 евро в качестве компенсации данного вида ущерба.

В первую очередь состав арбитража рассмотрел вопрос о том, подлежат ли возмещению в принципе те виды расходов, которые были заявлены Нидерландами. Состав арбитража решил, что расходы на «мобилизацию общественной поддержки для освобождения *Арктик Санрайз*» имели слишком отдаленный характер для того, чтобы подлежать компенсации.

Состав арбитража затем рассмотрел компенсацию, требуемую Нидерландами, в связи с расходами на замену шести жёстко-корпусных надувных лодок («ЖКНЛ»), изъятых государственными органами Российской Федерации с *Арктик Санрайз*. Ссылаясь на заключение эксперта-сюрвейера, состав арбитража решил, что стоимость замены, которую Нидерланды вправе требовать, равна стоимости лодок, возраст, спецификация и состояние которых эквивалентны ЖКНЛ с *Арктик Санрайз*. В настоящем разбирательстве по крайней мере две ЖКНЛ были заменены более новыми лодками, так что присуждение компенсации, требуемой Нидерландами, в полном размере создало бы непредвиденный доход. Отмечая отсутствие точной информации относительно остаточной стоимости новых ЖКНЛ, состав арбитража определил, что разумным будет присудить Нидерландам 50% от заявленной ими суммы.

Далее, состав арбитража рассмотрел некоторые требования, в поддержку которых Нидерланды представили сводки проверенных затрат, которые по требованию состава арбитража были проверены экспертом-бухгалтером. На основании экспертного заключения состав арбитража определил, что 98.6% данных затрат были подтверждены и, следовательно, подлежат возмещению.

В завершение, состав арбитража уменьшил размер некоторых требований Нидерландов с целью исключения расходов, понесенных 18 сентября 2013 года, до первого нарушения Российской Федерацией своих обязательств по Конвенции 19 сентября 2013 года.

На основании вышеизложенного, состав арбитража присудил Нидерландам 1,695,126.18 евро в качестве компенсации ущерба, причиненного *Арктик Санрайз*.

2. Нематериальный ущерб, причиненный Арктик 30

В Решении по существу спора состав арбитража определил, что Нидерланды имеют право на компенсацию «нематериального ущерба, причиненного Арктик 30 за их незаконный арест, преследование и задержание в Российской Федерации». В отношении данного вида ущерба требования Нидерландов составили 1,719,000 евро из расчета 1,000 евро на человека за один день задержания.

Определяя размер компенсации нематериального ущерба, состав арбитража сравнил факты данного дела с делами, на которые ссылались Нидерланды и прочими релевантными международными прецедентами, в которых нематериальный ущерб был присужден за причинение вреда подобного характера. В частности, состав арбитража отметил, что обстоятельства задержания г-на Диалло в *Деле Ахмаду Садио Диалло (Республика Гвинея против Демократической Республики Конго)*, на которое ссылались Нидерланды, имели более вопиющий характер, чем обстоятельства задержания Арктик 30. Цитируя свидетельские показания, состав арбитража решил, что от силы можно сказать, что условия, в которых содержались Арктик 30, были «не оптимальными». В то же время, состав арбитража посчитал, что отягчающим фактором в данном деле является тот факт, что нероссийские граждане Арктик 30 не могли беспрепятственно покинуть Российскую Федерацию в течение месяца после их освобождения из следственного изолятора в нарушение Приказа МТМП.

Принимая во внимание факты настоящего дела, включая вышеупомянутый отягчающий фактор, состав арбитража присудил Нидерландам 600,000 евро в качестве компенсации нематериального ущерба.

3. Ущерб, причиненный мерами, принятыми Российской Федерацией в отношении Арктик 30

В Решении по существу спора состав арбитража постановил, что Нидерланды имеют право на компенсацию «ущерба, причиненного мерами, принятыми Российской Федерацией против Арктик 30, включая расходы на оплату залога в качестве гарантии их освобождения из-под стражи, расходы, понесенные во время их задержания в Российской Федерации, и расходы, понесенные после освобождения и до момента выезда этих лиц из Российской Федерации». Состав арбитража также определил, что компенсация причитается за вещи, принадлежащие Арктик 30, которые не были своевременно возвращены. В общей сложности Нидерланды требовали 3,998,881 евро в качестве компенсации данного вида ущерба.

В первую очередь состав арбитража решил, что некоторые виды расходов, заявленных Нидерландами, имеют слишком отдаленный характер для того, чтобы подлежать компенсации, в частности, расходы Гринписа на «глобальную экстренную реакцию», расходы на «мобилизацию общественной поддержки по всему миру в странах, где присутствует Гринпис, для освобождения Арктик 30», а также часть расходов на зарплату «команды экстренного реагирования» Гринпис. Состав арбитража далее постановил, что расходы в связи с контактами и визитами близких родственников Арктик 30 в течение их задержания не подлежат компенсации, так как неся данные расходы, Гринпис существенно превысил обычный уровень поддержки, который ожидается от организации в отношении ее сотрудников в подобных обстоятельствах.

Отмечая, что Нидерланды потребовали компенсацию за личные вещи Арктик 30, изъятые с *Арктик Санрайз*, не представив сопутствующую документацию, которая бы позволила составу арбитража точно определить стоимость индивидуальных вещей, состав арбитража решил, что было бы уместным присудить Нидерландам на справедливой основе твердую сумму в 5,000 евро.

Так же как и в случае с ущербом, причиненным *Арктик Санрайз* (смотри раздел 1 выше), состав арбитража посчитал, что 98.6% расходов, заявленных на основании обзоров проверенных затрат в отношении данного вида ущерба подлежат возмещению. Состав арбитража также уменьшил требования, чтобы исключить расходы, понесенные до 19 сентября 2013 года.

Ввиду вышеизложенного, состав арбитража присудил Нидерландам 2,461,935.43 евро в качестве компенсации ущерба, причиненного мерами, которые Российская Федерация приняла против Арктик 30.

4. Расходы, понесенные в связи с выпуском банковской гарантии

Нидерланды требовали 13,500 евро в качестве компенсации расходов, понесенных в связи с выпуском банковской гарантии в пользу Российской Федерации в соответствии с Приказом МТМП об обеспечительных мерах. Рассмотрев сопутствующую документацию, состав арбитража присудил Нидерландам компенсацию в полном размере.

5. Авансы на оплату арбитражных издержек

Состав арбитража подтвердил, что Российская Федерация обязана возместить Нидерландам суммы, уплаченные Нидерландами в качестве доли Российской Федерации во всех авансах на дату вынесения Решения о компенсации, за вычетом любой суммы, возвращенной Нидерландам Секретариатом (Постоянным Третейским Судом) после вынесения Решения.

6. Проценты

В завершении, состав арбитража решил, что Нидерланды имеют право на простые проценты на все суммы, присужденные им, по следующим ставкам: (i) годовая ставка Евро LIBOR плюс шесть процентов на суммы, присужденные за материальный ущерб, причиненный *Арктик Санрайз* и Арктик 30; (ii) годовая ставка Евро LIBOR плюс три процента на суммы, присужденные за нематериальный ущерб, причиненный Арктик 30; (iii) годовая ставка Евро LIBOR (без надбавки) на суммы, присужденные за расходы, понесенные Нидерландами в связи с выпуском банковской гарантии и уплатой российских долей в авансах на оплату арбитражных издержек. Состав арбитража определил, что проценты на все присужденные суммы начисляются с даты вынесения Решения по существу спора, кроме процентов на доли Российской Федерации в авансах на оплату арбитражных издержек, внесенных Нидерландами. В отношении данного вида расходов проценты начисляются с даты совершения соответствующего платежа Нидерландами.

* * *

Членами состава арбитража являются г-н Генри Бурместер (Австралия), профессор Альфред Сунс (Нидерланды), профессор Януш Симонидес (Польша) и доктор Альберто Сжекели (Мексика). Председателем состава арбитров является судья Томас Менсах (Гана). Постоянный Третейский Суд (ПТС) предоставляет административную поддержку данному разбирательству.

ПТС является межправительственной организацией, учрежденной Гаагской Конвенцией о Мирном Урегулировании Международных Споров 1899 года. Штаб-квартира организации находится во Дворце мира в Гааге (Нидерланды). ПТС содействует арбитражным разбирательствам, согласительным процедурам, процедурам по установлению фактов и другим

процессам по разрешению споров с участием государств, государственных организаций, международных организаций и частных лиц.

Дополнительная информация и документы, касающиеся данного арбитражного разбирательства, включая Решение о компенсации, доступны на сайте ПТС: <https://pca-cpa.org/en/cases/21/>.

Контакты: Постоянный Третейский Суд
Электронная почта: bureau@pca-cpa.org